

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 17 juli 2025
No. 2025.02636
Portefeuillehouder: Aarts/
Bastiaens
Team: Stedelijke Ontwikkeling**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 17 juli 2025

Betreft: Schriftelijke vragen - Nakomen wet- en regelgeving veiligheid inwoners Timmerfabriek.

Geacht college,

De Maastrichtse VVD-fractie is sterk van mening dat de uitzonderingspositie die de organisatie achter het Landbouwbelaan decennialang gehad heeft, altijd, bijzonder ongewenst is (geweest).

De kraak van het Landbouwbelaan is in de ogen van de Maastrichtse VVD-fractie om meerdere redenen ongewenst (geweest). Het vormde een legaliteitsprobleem: ondanks een gemeentelijke gedoogconstructies (zoals het convenant uit 2006) bleef het gebruik feitelijk ongeautoriseerd. Formeel was kraken illegaal, en gedogen betekende geen legalisatie.

Deze situatie stond en staat op gespannen voet met zichzelf. Neem bijvoorbeeld de feesten die worden gehouden in het Landbouwbelaan: veiligheidseisen — zoals aangegeven door het college tijdens de raadsvergadering van 28 juni jl. — waaraan andere feestlocaties in de stad wél moeten voldoen, hoeven daar niet nageleefd te worden.

Een dergelijke kraak heeft beleids- en vastgoedimplicaties: langdurig gekraakte panden creëren precedenlen voor ander leegstaand vastgoed, beïnvloeden marktsituaties en wekken (foutieve) verwachlen over “gedoogd gebruik”. Daarnaast is sprake van herontwikkelingsverstoringen: het pand blokkeer(t)(de) de stedelijke herontwikkeling in het Belvédèregebied, waardoor geplande investeringen en bestemmingswijzigingen jarenlang vertraging opliepen.

Mede omdat de Maastrichtse VVD-fractie zich altijd heeft uitgesproken tegen deze oneerlijke situatie, en naar aanleiding van de raadsinformatiebrief ‘Evaluatie verhuring Timmerfabriek Zuid (2025.02458)’, heeft zij hierover de volgende schriftelijke vragen:

Lessen uit de langdurige kraakperiode van het Landbouwbelaan.

1. Welke lessen trekt het college uit de langdurige kraakperiode van het Landbouwbelaan?

2. In welke mate en op welke manier neemt het college voornoemde lessen mee bij de eventuele invulling van het leegstaande pand Timmerfabriek Zuid?
3. Op welke wijze voorziet het college momenteel in beleid om te voorkomen dat vergelijkbare langdurig verblijf als bij het Landbouwbelaang ontstaan? Hoe ondervangt het college daarbij het risico van precedentwerking?
4. Hoe hoog acht het college het risico dat de huidige groep die in het Landbouwbelaang zit zich niet aan afspraken zal houden mocht deze groep in de Timmerfabriek Zuid komen te verblijven? *De tijdelijke invulling van de Timmerfabriek Zuid*

Het college beziet momenteel de mogelijkheden voor een tijdelijke invulling van de Timmerfabriek Zuid.

5. Hoe borgt het college dat een eventuele tijdelijke invulling van deze locatie ook daadwerkelijk tijdelijk is?
6. Zou het college, (meer theoretisch) kunnen uitleggen welke voorwaarden er worden gesteld bij de tijdelijke invulling van een gebouw binnen de gemeentelijke vastgoedportefeuille en hoe de procedure eruit ziet wanneer een huurder zich niet aan de afspraken houdt, ingaande op:
 - a. De gehanteerde termijn voor tijdelijk gebruik;
 - b. De mogelijkheden van ontruiming; en
 - c. Wat dit concreet betekent voor de casus van de Timmerfabriek Zuid?
7. Is het nog steeds staand beleid dat de afdeling vastgoed geen verkapte subsidie geeft door onder marktprijzen te verhuren en dat subsidie voor organisaties uit sport en of cultuur subsidies komt?

Regelloos en regelluw

Daarnaast viel ons het volgende op. Tijdens de raadsvergadering van 24 juni jl. (bij agendapunt Stand van zaken programma Belvédère en grondexploitatie 2025) werd meermaals gesproken over een 'regelluwe' of zelfs 'regelloze' aanpak, die tot op heden is gehanteerd voor het Landbouwbelaang. Het college gaf aan dat een dergelijke mate van 'regelluwheid' of 'regelloosheid' niet langer mogelijk is. Het college gaf aan dat dit echter een hartstochtelijke wens van de organisatie Landbouwbelaang is. Als VVD maken wij ons grote zorgen, regels zijn er niet voor niks. Bijvoorbeeld, regelgeving voor brandpreventie bij evenementen niet naleven kan grote aantallen slachtoffers tot gevolg hebben.

8. Kan het college garanderen dat in de Timmerfabriek geen activiteiten plaats (gaan) vinden die niet voldoen aan wet- en regelgeving?
9. Het college gaf aan dat de mate van 'regelloos' en 'regelluw' niet meer kan, hoe gaat men dat afdwingen, hoe is handhaving geborgd bij een (eventuele) invulling door een partij die in het verleden regelgeving bewust niet is nagekomen?

Discrepancie tussen raadsinformatiebrief en raadsavond



In de raadsinformatiebrief staat:

“Zoals aangekondigd tijdens de raadsavond van 24 juni jl. bij de bespreking van de motie Rafelranden, wordt hierbij aansluiting gezocht bij het vrij- en broedplaatsenbeleid, maar ook bij de jeugd- en jongerenscene.”

Na het terugluisteren van de opname valt ons op dat hierover feitelijk geen mededeling is gedaan. Wij kunnen nergens terugvinden dat is aangekondigd dat er aansluiting gezocht zou worden bij het vrij- en broedplaatsenbeleid, waar het gaat om Timmerfabriek Zuid. De motie Rafelranden is met een duidelijke meerderheid verworpen en uit het besproken agendapunt kwamen géén toezeggingen voort. Ook op de toezeggingenlijst is hierover niets terug te vinden.

10. Klopt dit dat dit abusievelijk in de rib is gekomen?

11. Kunt u ons aangeven dat u het besluit van de raad niet naast zich neerlegt waarin de motie is verworpen?

Met vriendelijke groet,

Siem Verkoijen, Maastrichtse VVD